

令和3年度 学校関係者評価結果報告書

令和4年3月

評価対象期間:

自令和3年4月1日

至令和4年3月31日

公益財団法人

農民教育協会

鯉淵学園農業栄養専門学校

学校関係者評価委員会

I 学校関係者評価の概要と実施状況

1. 学校関係者評価の趣旨

鯉淵学園農業栄養専門学校における学校関係者評価の目的と基本方針は「学校関係者評価委員会規程」第1条に定める通り「鯉淵学園農業栄養専門学校（以下「学園」という。）が実施する自己評価結果の客観性・透明性を高め、学園と密接に関係する者の理解促進や連携協力による学校運営の改善を図る。」ことである。

2. 学校関係者評価委員会の審議事項

鯉淵学園農業栄養専門学校における学校関係者評価の審議事項は同じく「学校関係者評価委員会規程」第2条に定める通り

(1) 自己評価委員会によって定められた自己評価の基本方針、実施体制、実施方法及び評価項目

(2) 自己評価結果に基づく改善策の提案事項

(3) 学校関係者評価報告書の作成及び公表方法

(4) その他審議が必要とされる事項

3. 基本方針

鯉淵学園農業栄養専門学校における学校関係者評価は文部科学省生涯学習政策局『専修学校における学校評価ガイドライン』に則って行うことを基本方針とする。

4. 委員会運営

学校関係者評価委員会を以下のように年2回開催する。

添付：自己評価集計／学校関係者評価（令和元年度は前年度未実施のため無し）

①第1回目(8月)に実施する委員会は、前年度の委員会運用実績および報告に対する改善の実績および今年度の自己評価項集計結果を学校から報告する。

②第2回目(3月)に実施する委員会は、当年度実施した自己評価の概要を学校より報告し、評価・改善の提言を行う。本年度はコロナウィルス感染対策のため書面開催とした。

5. 自己評価の仕方

自己点検評価の実施 鯉淵学園農業栄養専門学校は、学校関係者委員会の実施に先立ち、『専修学校における学校評価ガイドライン』に則って、令和元年度自己点検・自己評価を実施した。自己点検・自己評価の点検項目は、10 分類 67 項目である。『令和元年度（2019 年度）自己評価集計結果』には、各項目の自己点検実施状況を記載し、自己評価ポイント（適切：4、ほぼ適切：3、やや不適切：2、不適切：1）を示した。また、項目ごと、職員の記載した現状および問題点と改善策を記載し、自己評価委員会の審議を経て学校関係者評価委員に提出した。

6. 自己評価の実施

期間：令和4年1月31日～2月14日

対象：パートを除く教職員（事務職員も含む）43名

回答数：42名

7. 自己評価委員会の開催

令和3年3月24日

自己評価委員会名簿

島崎 弘幸	委員長 学園長
長谷川 量平	委員 副学園長
前島 智	委員 アグリビジネス科学科長
野口 貴彦	委員 食品栄養科学科長
柴沼 典史	委員 総務部部长
斎藤 亮一	委員 学務部学務課長
秋葉 勝矢	委員 農業技術センター長

II 学校関係者評価委員 名簿

名 前	所 属	
大西 有	茨城大学 教育学部 教授(中等技術教育)	中学校及び高等学校の 校長または進路指導担 当者
村上 典男	茨城県議会議員（笠間市選出）	地域住民
入江三弥子	公益社団法人 茨城県栄養士会 会長	専門分野における業界 関係者
安達 秀樹	社会福祉法人 愛の会 笠間陽だまり館 施設長	専門分野における業界 関係者
西村 勝夫	鯉淵学園同窓会 会長	卒業生

※任期は平成31年4月1日より令和3年3月31日

III 学校関係者評価委員会の実施状況

令和3年 3月25日～30日（書面開催）

欠席委員：なし

学内関係者：長谷川量平 副学園長

大熊 哲仁 アグリビジネス科学科長

野口 貴彦 食品栄養科学科長

斎藤亮一 学務部学務課課長

学校関係者評価委員会 進行状況

自己評価結果の解説とその評価

- 教育理念・目的
- 学校運営
- 教育活動
- 学修成果
- 学生支援
- 教育環境
- 学生の募集と受入れ
- 財務
- 法令などの遵守について
- 社会貢献・地域貢献
- 国際交流
- 学風について

評価結果の判定（評価シート記入）

IV学校評価委員会評価結果

1. 評価の仕方

自己評価結果の評価 学校関係者評価委員は、鯉淵学園農業栄養専門学校の説明を受け、自己評価集計結果 の内容及び、自己評価結果の評価方法を理解した上で、鯉淵学園農業栄養専門学校が 行った自己評価結果について5名の評価委員により A 適切である B まあ適切である 5 C 若干の改善が必要である D 改善が必要であるの 4 分法にて評価を行い、その理由や意見を書面により表した。

2. 項目別評価結果と主なコメント（未記名）

○教育理念・目的

A 適切である B まあ適切である 5名 C 若干の改善が必要である D 改善が必要である

（学校）今後食料危機が予測される中であって、農業に対する期待が大きくなると思う。
農外からの人材を呼び込むべき。

○学校運営

A 適切である 1名 B まあ適切である 3名 C 若干の改善が必要である 1名 D 改善が必要

である

職員の不満や改善を聞き取ることができる仕組み作りが必要。

○教育活動

A 適切である 1名 B まあ適切である 3名 C 若干の改善が必要である 1名 D 改善が必要

である

鯉淵の良さを職員自身が自覚しているのか？再確認が必要

○学修成果

A 適切である B まあ適切である 4名 C 若干の改善が必要である 1名 D 改善が必要である

る

学習成果の発表の機会がないのではないか？

○学生支援

A 適切である B まあ適切である 3名 C 若干の改善が必要である 2名 D 改善が必要である

る

就職実績、資格取得実績を公開すべき

○教育環境

A 適切である B まあ適切である 1 名 C 若干の改善が必要である 4 名 D 改善が必要であ

る

補修・解体等投資をしているが、まだまだ足りない

○学生の募集と受入れ

A 適切である 3 名 B まあ適切である 2 名 C 若干の改善が必要である D 改善が必要であ

る

○財務

A 適切である B まあ適切である C 若干の改善が必要である 4 名 D 改善が必要である 1 名

中期的見通しを示さない限り、職員の不安はぬぐえない

○法令などの遵守について

A 適切である 4 名 B まあ適切である 1 名 C 若干の改善が必要である D 改善が必要である

○社会貢献・地域貢献について

A 適切である 4 名 B まあ適切である 1 名 C 若干の改善が必要である D 改善が必要であ

る

鯉淵 3 大祭りは継続し、もっと盛り上げるべき

○国際交流

A 適切である 4 名 B まあ適切である 1 名 C 若干の改善が必要である D 改善が必要であ

る

○学風について

A 適切である 3 名 B まあ適切である 2 名 C 若干の改善が必要である D 改善が必要であ

る

歴史と伝統をもっと理解すべき

○全体を通じて

- ・ 昨年よりもすべての項目で評価が低くなっているのはモチベーションの低下ではないか？
- ・ 各職員に方向性を示していないのではないか？