

2022年度 鯉洲学園農業栄養専門学校 自己評価結果概要

表1. 自己評価2022に回答した部署別人数

| 所属 | 回答件数 | 所属人数 | 回答率 |
|----------|------|------|------|
| アグリビジネス科 | 9 | 13 | 69.2 |
| 食品栄養科 | 7 | 9 | 77.8 |
| 農業技術センター | 9 | 10 | 90.0 |
| 学務部 | 6 | 7 | 85.7 |
| 管理部その他 | 2 | 4 | 50.0 |
| 総計 | 33 | 43 | 76.7 |

休職者1名
協会2名含む

※調査期間2021年3月13日～3月18日

※Webフォームによる記名式アンケート方式

※2020年度 第1回学校評価委員会の答申を受けて、部署別の集計を行った

表2. 自己評価結果大項目部署別集計

| 大項目 | 総合評価 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部その他 |
|-------------------|------|----------|-------|----------|-----|--------|
| 1. 教育理念・目的について | 2.9 | 2.7 | 3.1 | 3.0 | 3.0 | 1.7 |
| 2. 学校運営について | 2.7 | 2.6 | 2.6 | 2.9 | 2.8 | 1.9 |
| 3. 教育活動について | 2.9 | 2.9 | 3.2 | 2.9 | 3.1 | 1.9 |
| 4. 学修成果について | 3.0 | 2.8 | 3.6 | 2.8 | 3.2 | 1.7 |
| 5. 学生支援について | 2.9 | 2.8 | 3.1 | 2.7 | 3.0 | 2.4 |
| 6. 教育環境について | 2.7 | 2.9 | 3.0 | 2.5 | 2.7 | 2.1 |
| 7. 学生の受入れ・募集について | 3.1 | 3.0 | 3.6 | 3.1 | 3.1 | 2.3 |
| 8. 財務について | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.3 | 2.3 | 1.9 |
| 9. 法令などの順守について | 3.0 | 2.8 | 3.4 | 3.2 | 3.1 | 2.5 |
| 10. 社会貢献・地域貢献について | 3.1 | 3.1 | 3.2 | 3.0 | 3.0 | 2.8 |
| 11. 国際交流について | 2.8 | 2.8 | 2.7 | 2.9 | 2.9 | 2.3 |
| 12. 学風について | 2.9 | 2.7 | 3.0 | 3.1 | 2.9 | 2.0 |

適切…4 4
 やや適切…3 3
 やや不適切…2 2
 不適切…1 1

1. 教育理念・目的について

総合評価

2.9

| 質問番号 | 質問 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部その他 | 平均 |
|------|---|----------|-------|----------|-----|--------|-----|
| 1-1 | 学校の理念・目的・育成人材像は定められているか | 3.0 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 2.0 | 3.2 |
| 1-2 | 学校における職業教育の特色は明確になっているか | 2.8 | 3.1 | 3.4 | 3.2 | 2.0 | 3.1 |
| 1-3 | 社会のニーズ等を踏まえた学校の将来構想を抱いているか | 2.6 | 3.0 | 3.0 | 2.7 | 1.5 | 2.7 |
| 1-4 | 学校の理念・目的・育成人材像・特色・将来構想などが生徒・学生・関係業界・保護者等に周知がなされているか | 2.3 | 2.7 | 2.6 | 2.7 | 1.5 | 2.5 |
| 1-5 | 各学科の教育目標、育成人材像は、学科等に対応する業界のニーズに向けて方向づけられているか | 2.8 | 3.4 | 2.9 | 3.2 | 1.5 | 2.9 |
| | 平均 | 2.7 | 3.1 | 3.0 | 3.0 | 1.7 | 2.9 |

コメント番号 コメント

- 1 「多数の人々と協力・・・」を掲げながら協力できない組織。職員が広い視野をもたず、発展的な話し合いが持てていない。それがすべての原因ではないが、学生の評価が低く入学者の増加に期待できない。
- 2 特になし
- 3 3年にわたるコロナ禍も明け、業界のニーズにも変化が出ると思う。そろそろ、ポリシーなどの見直しがあっても良いと思う。
- 4 教育理念や目的について、全職員に伝える。組織として同じ方向性を向くためにも教育理念や目的を説明したほうがよい。どのような人材に育てるのか、学生が将来活躍できるようなカリキュラムを作っ
- 5 より一層の周知が必要
- 6 幹部と教員の意識の乖離がある
- 7 農業界のニーズに合うよう指導している

| 質問番号 | 質問 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部その他 | 平均 |
|------|--|----------|-------|----------|-----|--------|-----|
| 2-1 | 目的等に沿った運営方針が策定されているか | 2.8 | 2.6 | 3.1 | 3.0 | 1.5 | 2.8 |
| 2-2 | 運営方針に沿った事業計画が策定されているか | 2.8 | 2.6 | 2.8 | 3.0 | 1.5 | 2.7 |
| 2-3 | 運営組織や意志決定機能は、規則等において明確化されているか、有効に機能しているか | 2.2 | 2.0 | 2.9 | 2.8 | 1.5 | 2.4 |
| 2-4 | 人事、給与に関する規程等は整備されているか | 2.7 | 2.7 | 2.9 | 2.5 | 1.5 | 2.6 |
| 2-5 | 教務・財務等の組織整備など意志決定システムは整備されているか | 2.2 | 2.4 | 2.8 | 2.7 | 1.5 | 2.5 |
| 2-6 | 業界や地域社会等に対するコンプライアンス体制が整備されているか | 2.4 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.5 | 2.8 |
| 2-7 | 教育活動に関する情報公開が適切になされているか | 2.9 | 3.3 | 3.2 | 3.0 | 3.0 | 3.1 |
| 2-8 | 情報システム化等による業務の効率化が図られているか | 2.4 | 2.0 | 2.2 | 2.7 | 2.5 | 2.3 |
| | 平均 | 2.6 | 2.6 | 2.9 | 2.8 | 1.9 | 2.7 |

コメント番号 コメント

- 不透明で説明されていないことのほうが多い
- 1 情報システム化を行うのは構わないが、まずは職員のネット環境をきちんと整備すべき。
また、さくら連絡網・cybozuを取り入れたは良いが活かしきれていない。室の持ち腐れ状態である。
- 似たような会議が多く、建設的な話し合いができていない。学校の意識改革の為、学生主体となるよう相互授業観賞・研究を提案しているが、運営スタッフは視察に行くことがない。学科任せの運営はあらぬ方向へと意識を遠ざけ、自分たちの批判には目を向けず、潰し、学校の価値を下げている行為を繰り返している。学校内外にあらぬことを吹聴する職員に対しハラスメント委員会へ打診を行ったが、何の解決も謝罪もなされないまま時間だけ過ぎ、変わる気はないように思える。
- 2
- 3 特に無し
人(個人能力)による業務遂行が多い本校。システムの効率的な活用は、今後に期待と感じる。本アンケート回答中の3月中旬をもってしてしても、要員配置や予算全体案などが提示・提案されていないことから、意思決定システムの整備が必要と思う。
- 4 業務の効率化は、キントーンすら活用されない教職員の多さからも、今一つ。
- 学校の目的や運営体制は一般職員までには伝わっていないことがまず問題。給与に関してはしっかり業務内容を評価をして対等に出すべき。教育活動に対する情報公開はもっとPRできるのではないかと。
- 5 例えば直売所に学生が授業で作ったレシピを配布する、学生が作った野菜をネット販売するなど。
- 6 意思決定を明確にする余地がある

- 7 教授会が報告会になっていて学校運営に教員の意見が反映されていない
- 8 規定があっても反映・活用が難しい状況にあると感じる。ネット環境の不具合により情報を得にくい。
- 9 情報システム化を問われているがネット環境が非常に不便です。グーグルで回答を促さないで欲しいとすら感じます。
- 10 情報が下りてくるのが遅い、または知らされない。一部システム化されても、全体で統一されない。
- 11 「・・・コンプライアンス体制が整備されているか・・・」の質問の意味が解りません

3. 教育活動について

総合評価

2.9

| 質問番号 | 質問 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部その他 | 平均 |
|------|--|----------|-------|----------|-----|--------|-----|
| 3-1 | 教育理念等に沿った教育課程の編成・実施方針等が策定されているか | 2.8 | 3.4 | 3.2 | 3.0 | 2.0 | 3.0 |
| 3-2 | 教育理念、育成人材像や業界のニーズを踏まえた学科としての修業年限に対応した教育到達レベルや学習時間の確保は明確にされているか | 2.9 | 3.4 | 2.7 | 3.0 | 2.0 | 2.9 |
| 3-3 | 学科等のカリキュラムは体系的に編成されているか | 3.0 | 3.4 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 3.0 |
| 3-4 | キャリア教育・実践的な職業教育の視点に立ったカリキュラムや教育方法の工夫・開発などが実施されているか | 2.7 | 3.4 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.9 |
| 3-5 | 関連分野の企業・関係施設等や業界団体等との連携により、カリキュラムの作成・見直し等が行われているか | 2.9 | 3.4 | 2.8 | 3.0 | 2.0 | 2.9 |
| 3-6 | 関連分野における実践的な職業教育（産学連携によるインターンシップ、実技・実習等）が体系的に位置づけられているか | 3.2 | 3.3 | 3.0 | 3.2 | 1.5 | 3.1 |
| 3-7 | 授業評価の実施・評価体制はあるか | 2.7 | 3.9 | 3.1 | 3.2 | 2.0 | 3.1 |
| 3-8 | 職業に関する外部関係者からの評価を取り入れているか | 2.7 | 3.3 | 2.9 | 2.8 | 2.0 | 2.8 |
| 3-9 | 成績評価・単位認定、進級・卒業判定の基準は明確になっているか | 3.2 | 3.7 | 3.4 | 3.3 | 2.0 | 3.3 |
| 3-10 | 資格取得の指導体制、カリキュラムの中での体系的な位置づけはあるか | 3.3 | 3.6 | 3.3 | 3.3 | 2.0 | 3.3 |
| 3-11 | 人材育成目標の達成に向け授業を行うことができる要件を備えた教員を確保しているか | 2.8 | 2.6 | 2.6 | 3.2 | 2.0 | 2.7 |
| 3-12 | 関連分野における業界等との連携において優れた教員（本務・兼務含め）の提供先を確保するなどマネジメントが行われているか | 2.8 | 3.0 | 2.7 | 3.0 | 2.0 | 2.8 |
| 3-13 | 関連分野における先端的な知識・技能等を修得するための研修や教員の指導力育成など資質向上のための取組が行われているか | 2.8 | 2.6 | 2.4 | 3.0 | 1.5 | 2.6 |

| | | | | | | | |
|------|------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 3-14 | 職員の能力開発のための研修等が行われているか | 2.6 | 2.3 | 1.9 | 2.8 | 2.0 | 2.3 |
| 3-15 | 平均 | 2.9 | 3.2 | 2.9 | 3.1 | 1.9 | 2.9 |

コメント番号 コメント

| | |
|----|---|
| 1 | アグリビジネス科に関しては分からないが、食品栄養科としては十分に行われていると思う |
| 2 | 「教育理念」を根付かせるには、都度ことばにするか、目に見える形で提案する必要がある。教員側の思っている教育と、学生の求めている学習に大きなズレがある（15回の講義・実習を通して、どんな知識・技能等を身に着けさせるかが教育であるが、多くが教員からの一方的な指導であり、効果が出ていないことを学ばなければならない。時代の変化が著しいことやカリキュラム編成に時間がかかることは承知しているが、もっとスピードを上げないといけないと思う。「成績評価」は自分自身に戻ってくるもの。難しい内容を難しく伝え、彼はできないからDではなく、Dになりそうな学生をどう導くかが教育。資格取得については科会議でもよく話し合いがもたれるが、もっと取れるようにしたい。テスト前などの時間のないときにやらせる授業評価が正しい訳がない。批判の削除は犯罪レベルではないだろうか？キャリア教育担当としてよりよくなる為に新しい取り組みを行っているが、協力体制がほぼない中で苦戦している。職員は外に目を向けつつ内側の人間と手をつなぐべきと考えるが、現状で悪化しかない状況で変化に批判的なのか理解に苦しむ。 |
| 3 | 特に無し |
| 4 | カリキュラムは見直しが必要だが、ニーズに合うカリキュラムがわからない。関連分野における実習などは、見直し・強化すべき時期が来ていると感じる。 |
| 5 | どういった人材を育成するのが明確になっていない。学生は単なる労働力で、社会に出たときに活躍できるような人材に育成出来ているのかが疑問。学生の授業評価のアンケートは行 |
| 6 | キャリア指導・資格取得のより一層の強化 |
| 7 | 授業評価制度の見直しを担当教員に提言したが、教務委員会への提出すら無い。 |
| 8 | カリキュラムはより効果をあげるために検討中。教員・助手の確保難航中。研修に取り組める体制が弱い。 |
| 9 | 教員ではないので全ては分かり兼ねます。 |
| 10 | 教育技法等に関する研修を定期的にするべきだと思う。 |
| 11 | 授業評価の点数が高ければ高いほど、優秀な教員なのか、私は違うと思う。 |
| 12 | 授業力、農場生産力等の向上を目指し、各分野で職員のスキルアップのための研修等への参加は必須と考える |

4. 学修成果について

総合評価

3.0

| 質問番号 | 質問 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部その他 | 平均 |
|------|---------------------------------------|----------|-------|----------|-----|--------|-----|
| 4-1 | 就職率の向上が図られているか | 3.1 | 3.9 | 3.0 | 3.3 | 2.0 | 3.2 |
| 4-2 | 資格取得率の向上が図られているか | 3.0 | 3.7 | 3.1 | 3.3 | 2.0 | 3.2 |
| 4-3 | 退学率の低減が図られているか | 2.7 | 3.7 | 2.6 | 3.2 | 1.5 | 2.9 |
| 4-4 | 卒業生・在校生の社会的な活躍及び評価を把握しているか | 2.6 | 3.4 | 2.8 | 3.0 | 1.5 | 2.8 |
| 4-5 | 卒業後のキャリア形成への効果を把握し学校の教育活動の改善に活用されているか | 2.7 | 3.3 | 2.6 | 3.0 | 1.5 | 2.8 |
| | 平均 | 2.8 | 3.6 | 2.8 | 3.2 | 1.7 | 3.0 |

コメント番号 コメント

| | |
|---|--|
| 1 | 農業の就職は売り手市場であり、正しく情報を得ることで、予想以上の新規開拓が行えた。次年度はそれら就職先に合わせて、学生のレベルアップに努めたい。卒業生の相談を受ける と、2～3年で辞めてしまう人や、辞めたいが我慢している人が多く、常に求人求めている企業への就職斡旋は、残念ながら200万円以上の投資をしたに値しない就職先であり、そ ういった職場が、割合的に多いのではないかと高校の進路担当や保護者サイドでは感じているようだ。 |
| 2 | 特に無し |
| 3 | 就職率は毎年高い。個々のニーズに合わせた資格取得意欲の向上は難しい。社会的な活躍及び評価の把握は、今一つと感じる。 |
| 4 | 就職に関しては学生に選択肢が少ない。選択するのは学生であって職員が学生の可能性を決めている。より様々な企業を紹介するべき。また退学しそうな学生のサポートの連携がとれて いない。出来ないからと諦めるのではなく出来ることを職員と学生と一緒にやって行った方が良い。また外部カウンセリング任せでは無く、だれにでも相談できる雰囲気作りが大切。 |
| 5 | 卒業生の把握にやや課題 |
| 6 | 学生の卒業後の活動を全く把握していない。 |
| 7 | 就職率良好。栄養士実力認定試験結果良好。卒後3年の就職状況調査に取り組み中。 |
| 8 | 不幸中の幸いではあるが、在学学生数が少ないので、就職指導がしやすい。 |

5. 学生支援について

総合評価

2.9

| 質問番号 | 質問 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部 | 平均 |
|------|---|----------|-------|----------|-----|--------|-----|
| 5-1 | 進路・就職に関する支援体制は整備されているか | 3.2 | 3.7 | 3.1 | 3.2 | 管理部その他 | 3.2 |
| 5-2 | 学生相談に関する体制は整備されているか | 3.1 | 3.6 | 2.8 | 3.2 | 2.0 | 3.1 |
| 5-3 | 学生に対する経済的な支援体制は整備されているか | 3.2 | 3.3 | 2.8 | 3.2 | 3.5 | 3.1 |
| 5-4 | 学生の健康管理を担う組織体制はあるか | 2.9 | 3.0 | 2.4 | 2.8 | 3.0 | 2.8 |
| 5-5 | 課外活動に対する支援体制は整備されているか | 2.6 | 3.0 | 2.8 | 2.8 | 2.5 | 2.8 |
| 5-6 | 学生の生活環境への支援は行われているか | 2.7 | 3.0 | 2.9 | 3.0 | 2.5 | 2.8 |
| 5-7 | 保護者と適切に連携しているか | 2.4 | 3.4 | 3.0 | 3.0 | 2.5 | 2.9 |
| 5-8 | 卒業生への支援体制はあるか | 2.6 | 3.1 | 2.7 | 3.0 | 2.0 | 2.8 |
| 5-9 | 社会人のニーズを踏まえた教育環境が整備されているか | 2.8 | 2.9 | 2.6 | 3.2 | 2.5 | 2.8 |
| 5-10 | 高校・高等専修学校等との連携によるキャリア教育・職業教育の取組が行われているか | 2.4 | 2.9 | 2.7 | 3.2 | 2.0 | 2.7 |
| 5-11 | 関連分野における業界との連携による卒後の再教育プログラム等を行っているか | 2.4 | 2.7 | 2.1 | 3.0 | 2.0 | 2.5 |
| | 平均 | 2.8 | 3.1 | 2.7 | 3.0 | 2.4 | 2.9 |

コメント番号 コメント

| | |
|---|---|
| 1 | ひと通りの支援はできていると思うが、それ以前に「事務室は挨拶しても無視をされたり、迷惑そうな対応をされるので行きたくない」と思っている学生が多数いることを理解してほしい。 |
| 2 | 特に無し |
| 3 | 経済的支援体制や健康管理が、ニーズに合っているのかの見直しは必要。 |
| 4 | 進路就職に対する支援は一部の職員だけ行っており、学務と職員と連携が取れていない。 |
| 5 | 学生食堂の閉鎖決定にショックを受けている。やらなければならないこととやっていることが正反対。 |
| 6 | これも不幸中の幸いではあるが、在学生数が少ないが故、色々な相談にのることが出来ている。 |

| 質問番号 | 質問 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部 | 平均 |
|------|--|----------|-------|----------|-----|-----|-----|
| 6-1 | 施設・設備は、教育上の必要性に十分対応できるように整備されているか | 2.9 | 2.4 | 2.4 | 2.5 | 1.5 | 2.5 |
| 6-2 | 学内外の実習施設、インターンシップ、海外研修の場等について十分な教育体制を整備しているか | 2.8 | 3.0 | 2.4 | 2.8 | 3.0 | 2.8 |
| 6-3 | 防災に対する体制は整備されているか | 2.8 | 2.7 | 2.2 | 2.8 | 2.0 | 2.6 |
| 6-4 | 実習施設について衛生観念の教育を実施しているか | 3.1 | 3.9 | 2.9 | 2.7 | 2.0 | 3.1 |
| 6-5 | 学生の図書館や情報処理室の積極的利用を促しているか | 2.8 | 2.9 | 2.6 | 2.5 | 2.0 | 2.6 |
| | 平均 | 2.9 | 3.0 | 2.5 | 2.7 | 2.1 | 2.7 |

コメント番号 コメント

1 広大な敷地があり、プロジェクトで好きに農地が使えたり、学生がハウスで種まきから収穫・販売まで（東京での販売も含む）できることは素晴らしい取り組みだと思う。もっと多くの人が知り・活用できるとなると嬉しい。

2 特に無し

3 防災については、建物管理者や、休日・夜間における連絡体制が今一つと思う。衛生については、農と食の衛生観念の在り方に違いがある事などは、共有が今一つかもしれない。

4 海外研修は保留中のため再開について検討を要する

5 図書館で学習している学生を見かけたことがない。教室の清掃が行き届いていない。ホワイトボードマーカーの整備が不十分。

6 防災については、体制を整え、教職員共に訓練が必要と考える。

7 ネット環境の充実を早急にとりかかると感じる。

8 教室の冷房機設置、トイレの改修に関しては、努力されていると感じる。

7. 学生の受入れ・募集について 総合評価

3.1

| 質問番号 | 質問 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部 | 平均 |
|------|--------------------------------------|----------|-------|----------|-----|-----|-----|
| 7-1 | 高等学校等接続する機関に対する情報提供等の取組を行っているか | 2.9 | 3.6 | 3.3 | 3.2 | 2.5 | 3.2 |
| 7-2 | 学生募集活動は、適正に行われているか | 3.0 | 3.6 | 3.2 | 3.0 | 1.5 | 3.1 |
| 7-3 | 学生募集活動において、資格取得・就職状況等の情報は正確に伝えられているか | 3.2 | 3.7 | 3.1 | 3.2 | 2.5 | 3.2 |
| 7-4 | 学生納付金は妥当なものとなっているか | 2.9 | 3.6 | 2.9 | 3.2 | 2.5 | 3.1 |
| | 平均 | 3.0 | 3.6 | 3.1 | 3.1 | 2.3 | 3.1 |

コメント番号 コメント

| | |
|---|--|
| 1 | 本校教職員が県内外の高等学校へ訪問しているが、何をどう伝えることが学生募集に繋がるか、誰が理解しているのだろうか。一部の人間と思いたいが、本校教員の物言いや態度に対しての厳しい指摘を受けている。また、高校の進路指導の変化やそれに対するあり方なども学ばせていただいている。しかし、本校に指針はなく研修も行われていない。 |
| 2 | 授業料が一般と比較して高いように感じる |
| 3 | 自粛下での対応における評価。納付金については、世相に合わせた見直しという点では、妥当性評価が難しい。 |
| 4 | 募集活動により一層の工夫が必要 |
| 5 | 教育環境と学費がアンバランス |
| 6 | 学生募集に関しては、限られた職員(数)、限られた予算の中で、よくやっていると思う。 |
| 7 | 業務優先となり高校訪問の機会が減ってしまっているように思える。 |

8. 財務について

総合評価

2.3

| 質問番号 | 質問 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部その他 | 平均 |
|------|--------------------------|----------|-------|----------|-----|--------|-----|
| 8-1 | 中長期的に学校の財務基盤は安定しているといえるか | 2.1 | 1.9 | 1.4 | 1.8 | 1.0 | 1.8 |
| 8-2 | 予算・収支計画は有効かつ妥当なものとなっているか | 2.3 | 2.3 | 2.1 | 2.3 | 1.5 | 2.2 |
| 8-3 | 財務について会計監査が適正に行われているか | 2.7 | 3.1 | 2.8 | 2.5 | 2.5 | 2.8 |
| 8-4 | 財務情報公開の体制整備はできているか | 2.6 | 2.9 | 2.7 | 2.7 | 2.5 | 2.7 |
| | 平均 | 2.4 | 2.5 | 2.3 | 2.3 | 1.9 | 2.3 |

コメント番号 コメント

| | |
|---|---|
| 1 | 昨年3月に初めて予算を提示されたがマイナスである。プラスに転じるためにはどんな収入が必要で、何人の学生募集が必要で、どんな無駄を省かなければならないかについては触れられなかったが、寮管理をはじめ、電気やガス、材料などの費用をざっと見てもまだまだ削減できそうに感じる。また、予算が決まっている中でそれより安くなるよう調整して申請しているにも関わらず、賃金が適切に支払ってもらえないことがあり、以前の問題については何度提案しても雲にまかされている。心配しかない。 |
| 2 | 財務状況が不透明なので見える化できたら良いと思う |
| 3 | ボトムアップ予算のみではなく、トップダウン予算も組み入れるべきと思う。公益と収益部門それぞれの勘定科目の違いが整理されていないことが、予算などの計画を立てづらくさせているとも感じる。部門損益の名の下、一度予算化してしまうと、比較的自由な支出が可能な体制も問題があると思う。 |
| 4 | 学生数が定員に満たないので財務状況は推して知るべし |
| 5 | 財務の運営体制については分かりません。 |
| 6 | ノーコメントとさせていただきます。 |

9. 法令などの順守について

総合評価

3.0

| 質問番号 | 質問 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部その他 | 平均 |
|------|-------------------------------|----------|-------|----------|-----|--------|-----|
| 9-1 | 法令、専修学校設置基準等の遵守と適正な運営がなされているか | 2.7 | 3.0 | 3.0 | 3.2 | 2.5 | 2.9 |
| 9-2 | 個人情報に関し、その保護のための対策がとられているか | 2.9 | 3.6 | 3.3 | 3.2 | 3.0 | 3.2 |
| 9-3 | 自己評価の実施と問題点の改善を行っているか | 2.7 | 3.3 | 3.2 | 3.0 | 2.0 | 3.0 |
| 9-4 | 自己評価結果を公開しているか | 2.8 | 3.6 | 3.2 | 3.0 | 2.5 | 3.1 |
| | 平均 | 2.8 | 3.4 | 3.2 | 3.1 | 2.5 | 3.0 |

コメント番号 コメント

| | |
|---|---|
| 1 | 学生からいろいろな話を聞くが、多くの教職員は「聞いてくれない」といい、職員は「話されていない」という。事務室では学生の批判の声を聴くことがあるが、私の感覚ではありえないと思っている。 |
| 2 | 特に無し |
| 3 | 遵守されていると思うが、適正な運営、保護対策ができていくかどうかの判断が難しい。 |
| 4 | ノーコメント |
| 5 | とくになし |

10. 社会貢献・地域貢献について 総合評価

3.1

| 質問番号 | 質問 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部その他 | 平均 |
|------|---|----------|-------|----------|-----|--------|-----|
| 10-1 | 学校の教育資源や施設を活用した社会貢献・地域貢献を行っているか | 3.2 | 3.3 | 3.1 | 3.2 | 3.0 | 3.2 |
| 10-2 | 学生のボランティア活動を奨励、支援しているか | 2.8 | 3.1 | 2.4 | 2.8 | 3.0 | 2.8 |
| 10-3 | 地域に対する公開講座・教育訓練（公共職業訓練等を含む）の受託等を積極的に実施しているか | 3.3 | 3.1 | 3.4 | 3.0 | 2.5 | 3.2 |
| | 平均 | 3.1 | 3.2 | 3.0 | 3.0 | 2.8 | 3.1 |

コメント番号 コメント

| | |
|---|---|
| 1 | 学生は頼めば喜んで参加してくれる。しかし、そこに教職員の姿はない。 |
| 2 | 特に無し |
| 3 | 施設の活用は利用料などの適正徴収面に公平性があるのか判断がつかない（利用料問題から他の施設利用に切り替えたバレーやドッチボールチームがあるので）。ボランティア活動は、 |
| 4 | 地域の農家と市町村と連携してSDGsへの取り組みを積極的に行っている。 |
| 5 | 農の詩、学園祭を通じて対応している。 |
| 6 | コメントはありません。 |
| 7 | 賑やかな地域のイベント等への参加(直売出店)を検討してみたいかがか。 |

11. 国際交流について

総合評価

2.8

| 質問番号 | 質問 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部その他 | 平均 |
|------|-----------------------------------|----------|-------|----------|-----|--------|-----|
| 11-1 | 留学生の受入れ・派遣について戦略を持って国際交流を行っているか | 2.7 | 2.6 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.8 |
| 11-2 | 受入れ・派遣、在籍管理等において適切な手続き等がとられているか | 2.9 | 2.7 | 3.0 | 3.0 | 2.5 | 2.9 |
| 11-3 | 留学生の学習・生活指導等について学内の適切な体制が整備されているか | 2.8 | 2.7 | 2.7 | 2.8 | 2.5 | 2.7 |
| | 平均 | 2.8 | 2.7 | 2.9 | 2.9 | 2.3 | 2.8 |

コメント番号 コメント

| | |
|---|--|
| 1 | コロナ渦で難しいことは理解できる。インターネットの発達した現在は世界中に評判は広がる為、今までのやり方とはすべて違うんだと世界にアピールできなければどうしようもない。挙句、卒業生・退学者からの資金回収ができていない今、国際コースのあり方は、学校の評価を下げただけと思われ、責任は一体誰がとるのか？と憤りを感じている。 |
| 2 | 特に無し |
| 3 | 今回は評価を低くせざるを得ない。パートナー企業先の変更などもあり、戦略の見直しが必要だから。 |
| 4 | 国際コースの退学者が多いことから十分とは言い難い |
| 5 | 分からないので評価できません |
| 6 | 国際交流をする人的、財務的余裕はない、と思う。 |

| 質問番号 | 質問 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部その他 | 平均 |
|------|-------------------|----------|-------|----------|-----|--------|-----|
| 12-1 | 伝統を受け継いだ学風がある | 2.7 | 3.0 | 3.2 | 3.2 | 2.5 | 3.0 |
| 12-2 | 鯉淵学園独自の確固たる学風がある | 2.8 | 3.0 | 3.3 | 3.2 | 2.0 | 3.0 |
| 12-3 | 教員・学生ともに学びに意欲的である | 2.6 | 3.1 | 2.9 | 2.5 | 1.5 | 2.7 |
| | 平均 | 2.7 | 3.0 | 3.1 | 2.9 | 2.0 | 2.9 |

コメント番号 コメント

| | |
|---|---|
| 1 | 残念としか言えない。 |
| 2 | 特に無し |
| 3 | 本校の学風は寮生活と自治会活動を核とした学風と感ずるため、どちらも崩壊している昨今は、高い自己評価し難い。新たな学風、または、そもそも学風に関する認識統一が必要。 |
| 4 | 新しいものを取り入れず、学生や職員からの厳しい意見には耳を傾けようとしない。伝統と古臭いを一緒にしてはいけない。学校評価の指標は自分にとって都合の良い評価を指標とするのではなく、学生や外部の指標を基準に考えなければならない。今回不適切が多かったのは自分に対する評価も含めてより飛躍しなければいけないと思い評価した。より良い学校にするためには悪いところを受け止めなければならない。 |
| 5 | 全体的にどれにつけていかわからないところが多かったです。 |
| 6 | 全国的にも類似校が少ない |
| 7 | 意欲のある教員を積極的に雇用すべき |
| 8 | これもノーコメントにさせて下さい。 |
| 9 | 伝統と学風は時間の流れとともに薄らいでしまっている。 |

2022鯉淵学園農業栄養専門学校
自己評価 学校関係者評価シート

1. ～12. までの大項目をA～Dまで評価ください。

| 大項目 | 総合評価 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部 |
|---|------|----------|-------|----------|-----|-----|
| 1. 教育理念・目的について | 2.9 | 2.7 | 3.1 | 3.0 | 3.0 | 1.7 |
| <p>この状態は A.適切である B. まあ適切である C. 若干の改善が必要である D.改善が必要である ○でお囲みください</p> <p>コメント</p> | | | | | | |
| 2. 学校運営について | 2.9 | 2.8 | 2.8 | 2.9 | 3.0 | 2.7 |
| <p>この状態は A.適切である B. まあ適切である C. 若干の改善が必要である D.改善が必要である ○でお囲みください</p> <p>コメント</p> | | | | | | |
| 3. 教育活動について | 3.1 | 3.0 | 3.4 | 3.0 | 3.1 | 3.0 |
| <p>この状態は A.適切である B. まあ適切である C. 若干の改善が必要である D.改善が必要である ○でお囲みください</p> <p>コメント</p> | | | | | | |
| 4. 学修成果について | 3.0 | 2.8 | 3.5 | 2.9 | 3.0 | 2.8 |
| <p>この状態は A.適切である B. まあ適切である C. 若干の改善が必要である D.改善が必要である ○でお囲みください</p> <p>コメント</p> | | | | | | |
| 5. 学生支援について | 2.9 | 2.9 | 3.2 | 2.8 | 2.9 | 2.8 |
| <p>この状態は A.適切である B. まあ適切である C. 若干の改善が必要である D.改善が必要である ○でお囲みください</p> <p>コメント</p> | | | | | | |
| 6. 教育環境について | 2.9 | 2.9 | 3.0 | 2.7 | 2.9 | 2.9 |
| <p>この状態は A.適切である B. まあ適切である C. 若干の改善が必要である D.改善が必要である ○でお囲みください</p> <p>コメント</p> | | | | | | |
| 7. 学生の受入れ・募集について | 3.3 | 3.4 | 3.6 | 2.9 | 3.4 | 3.0 |
| <p>この状態は A.適切である B. まあ適切である C. 若干の改善が必要である D.改善が必要である ○でお囲みください</p> <p>コメント</p> | | | | | | |

2022鯉淵学園農業栄養専門学校
自己評価 学校関係者評価シート

| 大項目 | 総合評価 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部 |
|--|------|----------|-------|----------|-----|-----|
| 8. 財務について | 2.8 | 2.7 | 3.0 | 2.6 | 2.8 | 2.6 |
| <p>この状態は A.適切である B. まあ適切である C. 若干の改善が必要である D.改善が必要である ○でお囲みください</p> <p>コメント</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> | | | | | | |
| 大項目 | 総合評価 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部 |
| 9. 法令などの順守について | 3.3 | 3.4 | 3.5 | 3.1 | 3.3 | 3.1 |
| <p>この状態は A.適切である B. まあ適切である C. 若干の改善が必要である D.改善が必要である ○でお囲みください</p> <p>コメント</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> | | | | | | |
| 大項目 | 総合評価 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部 |
| 10. 社会貢献・地域貢献について | 3.1 | 3.2 | 3.1 | 3.0 | 3.3 | 3.2 |
| <p>この状態は A.適切である B. まあ適切である C. 若干の改善が必要である D.改善が必要である ○でお囲みください</p> <p>コメント</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> | | | | | | |
| 大項目 | 総合評価 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部 |
| 11. 国際交流について | 3.2 | 3.3 | 3.0 | 3.2 | 3.5 | 3.2 |
| <p>この状態は A.適切である B. まあ適切である C. 若干の改善が必要である D.改善が必要である ○でお囲みください</p> <p>コメント</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> | | | | | | |
| 大項目 | 総合評価 | アグリビジネス科 | 食品栄養科 | 農業技術センター | 学務部 | 管理部 |
| 12. 学風について | 3.1 | 2.9 | 3.1 | 3.3 | 3.2 | 3.3 |
| <p>この状態は A.適切である B. まあ適切である C. 若干の改善が必要である D.改善が必要である ○でお囲みください</p> <p>コメント</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> | | | | | | |